

## **INLEIDING:**

Op 12 oktober 2017 werd een presentatie van de uitgangspunten mbt de aanbesteding voor trapliften voor de 3 DUO+-gemeenten gezamenlijk verzorgd. Vanuit Uithoorn was hierbij (een deel van) de Commissie WMO van ons PPSD aanwezig.

Er zijn bij die bespreking diverse zaken mondeling vanuit de advies/cliëntenraden naar voren gebracht. Bijvoorbeeld dat niet alleen voor medebewoners er sprake moet zijn/blijven van een veilige trapleuning maar voor alle gebruikers. We hechten er waarde aan naar voren te brengen dat deze zaken als expliciet onderdeel van deze advisering moeten worden gezien en als zodanig ook tav het college moeten worden gebracht.

## **INHOUDELIJK**

### **Tav punt 2: Hergebruik stimuleren**

Wij onderschrijven het hergebruik van trapliften ten zeerste. De leverancier dient daarbij ook tav die trapliften te garanderen dat deze in nieuwe staat is. De definitie daarvan wordt niet omschreven en is daarmee vaag en rekbaar. Vragen als hoe vaak mag een dergelijke traplift reeds gerepareerd zijn, is de technologie cq het gebruikersgemak nog wel up-to-date, enz. krijgen geen antwoord. Wij adviseren hier meer specifiek te worden en de grenzen van een dergelijke “nieuwe staat” concreter te definiëren.

Wij vragen ons wel af of het afspreken van een vaste prijs voor zowel nieuwe als gebruikte trapliften verstandig is. De geoffreerde prijs zal voornamelijk gebaseerd worden op die van nieuwe exemplaren (om onderaanbesteding te voorkomen), terwijl de leverancier alle vrijheid heeft een zo goed als nieuwe lift te leveren en daarmee extra voordeel zal hebben.

(Citaat uit de krant: “Met een gemiddelde van zesduizend euro is de traplift een van de duurste aankopen die gemeenten uit de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) vergoeden. Omdat de liften zeker tien jaar meegaan, maar gemiddeld vijf jaar in een woning zitten, kan hergebruik miljoenen opleveren”.)

### **Tav punt 5: Levertijd**

De gehele tekst van dit punt is lastig te lezen. Wij adviseren dit te redigeren om zo spraakverwarring en miscommunicatie te voorkomen.

### **Tav punt 6: Onderhoud trapliften:**

**ad a.** Wij achten een garantieperiode van 2 jaar veel te kort. In de markt zien wij op dit moment dat garantieperiodes van 5 jaar zeer gebruikelijk zijn. Wij adviseren ook in deze aanbesteding de termijn van 5 jaar aan te houden.

**ad c.** Een standaard onderhoudscontract betreft alleen preventief onderhoud en keuringen. Om problemen te voorkomen adviseren wij expliciet toe te voegen dat reparatie dus niet aan de orde is in die situatie.

### **Tav punt 7: Bereikbaarheid en communicatie:**

**ad a.** Niet duidelijk is of de opsomming mbt de eerste levensbehoeften een limitatieve lijst van voorbeelden bevat. Indien dit aan de orde is zal toiletgang moeten worden toegevoegd: indien niet aan de orde dient “bijv.” of “enz.” toegevoegd te worden. De noodzaak tot liftgebruik bij primaire levensbehoeften maakt het ook noodzakelijk

dat de leverancier de klant op de hoogte stelt van hoe hij te bereiken is voor het geval het netwerk van de leverancier uit de lucht is.

**ad c.** Juist omdat in de Nederlandse taal gecommuniceerd zal worden door de leverancier, zal zo nodig de Tolkendienst moeten worden ingeschakeld. Wij adviseren dit onder punt c toe te voegen, onder vermelding dat de kosten daarvoor door de leverancier zullen worden gedragen.

In het algemeen adviseren wij tevens dat de leverancier in het eerste kwartaal na levering op gezette tijden (maandelijks?) telefonisch contact opneemt met de klant omdat dit de periode is waarin de meeste vragen/onzekerheden/klachten ontstaan. Daarbij invulling gevend aan de zgn. aftersale.

#### **Tav punt 9: Gunning opdracht:**

Wij begrijpen dat bij de gunning zowel de prijs als de kwaliteit belangrijk worden geacht. Niet wordt aangegeven hoe deze weging van toepassing is als er sprake zal zijn van hergebruik.

**ad a.** Onder communicatie tussen leverancier en cliënt staat een “kleinere” kans op fouten. Het woord kleiner is vaag en slechts te vergelijken met iets groters. Nadere omschrijving is hier aan de orde.

#### **Algemeen:**

Er wordt bij deze uitgangspunten niets gezegd over hoe en wanneer een traplift moet worden ingenomen.

Wij adviseren dit wel toe te voegen omdat situaties kunnen ontstaan die nauwelijks als klantgericht kunnen worden bestempeld. Uiteraard is het einde van een indicatie reden om te bezien hoe dat proces invulling moet krijgen, maar het kan toch niet zo zijn dat liften verwijderd worden waarbij hergebruik niet meer aan de orde kan zijn en deze op de schroothoep verdwijnen, terwijl een huisgenoot uitdrukkelijk heeft verzocht deze te laten zitten (en daarmee een volgende voorziening mogelijk kan worden uitgespaard). (Citaat uit de krant: “Het gebeurt niet vaak, maar het komt voor dat een lift door de gemeente wordt verwijderd na het overlijden van de gebruiker, terwijl de partner al tegen gezondheidsgebreken aanloopt. De opkopers Calon en Recent Lift hebben dit in de praktijk diverse malen meegemaakt, zeggen ze. Ze wijzen erop dat de regels het gemeenten moeilijk maken om de stoel en de motor te verwijderen en de op maat gemaakte rails te laten zitten. In de praktijk komt het daarom voor dat afgeschreven trapliften worden verwijderd, terwijl een bewoner nadrukkelijk om behoud heeft gevraagd. De traplift belandt dan op de schroothoep, vaak in zijn geheel”)

#### **TOT SLOT**

Tot zover onze advisering. We zien uw reactie met belangstelling tegemoet en verwachten tzt de definitief geldende uitgangspunten, dan wel Programma van Eisen, toegestuurd te krijgen.

Namens het ParticipatiePlatform Sociaal Domein

N. Posthuma-Langendonk, voorzitter